

4- Le bon sens n'existe pas

En politique (voir le journal « Le Monde » du 25 novembre 2024), l'utilisation du « bon sens » consiste à se servir du « sens commun », c'est-à-dire ce qui est évident au premier regard ou à la première analyse pour prouver un avis, pour argumenter une opinion ou un vote. L'idée sous-jacente est que le « peuple », pas forcément informé ou n'ayant pas les moyens de s'informer, sait spontanément et facilement ce qui est bon pour lui et son entourage ou son milieu social. On parle ainsi quelquefois de « bon sens paysan », ou, selon Pétain, « la terre ne ment pas ».... A l'évidence le bon sens en politique est plutôt de droite.

Dans les sciences et spécialement en médecine, le bon sens est souvent utilisé pour justifier de l'efficacité ou du caractère néfaste d'un traitement ou d'une méthode de soin. Ainsi, les personnes que l'on interroge par sondage disent volontiers que les produits homéopathiques ou les pratiques de chiropraxie ou d'ostéopathie « marchent » puisque telle ou telle personne s'en est trouvée

mieux, et que ça tombe donc sous les « bon sens ».

En fait, de manière générique, faire appel au bon sens repose sur deux processus mentaux :

1- **Etablir une causalité simple** entre deux événements qui concordent dans une temporalité ou une proximité. Exemple : « la délinquance augmente en France (ce qui est vrai), la consommation des écrans augmentent (ce qui est également vrai), donc l'utilisation des écrans sont responsables de la délinquance ». On pourrait remplacer « l'utilisation des écrans, par « le nombre d'immigrés augmente » ou « les jeunes ne lisent plus », ou « l'éducation positive (ou bienveillante) se développe »... etc... On peut trouver aussi ce genre d'argumentation : les humains ont versé dans la violence et les conflits à partir de la sédentarisation et donc de l'agriculture et de l'élevage. Or ils ont consommé du lait d'animal (de vache surtout mais aussi de chèvre, brebis, chameau, lama...). DONC (c'est le « donc » qui est terrible), le lait est

responsable de tous les ennuis de santé et même des problèmes sociétaux.

2- Raisonner de manière inductive, en prenant un cas précis pour le généraliser : « *mon oncle a fumé toute sa vie et il n'a pas eu de cancer du poumon, ça prouve bien que ce que l'on dit sur la nocivité du tabac est faux* ». Ou encore, « mon fils était plutôt gros quand il était petit et maintenant à l'âge adulte il est fin, ça prouve bien que l'idée que l'obésité de l'enfant fait le lit de l'obésité adulte est fausse »... La science a montré que le tabac favorise le cancer du poumon, et que l'obésité de l'enfant est un facteur de risque de l'obésité de l'adulte. Remarquez que l'on ne dit pas que « TOUS » les fumeurs auront un cancer du poumon, ou « TOUS » les enfants obèses seront des adultes obèses. On dit que le risque de maladie est multiplié, par exemple par 7 pour le tabac ou par 2 pour l'obésité. On remarque cette notion de « facteur de risque » est difficile à expliquer... Par exemple, si 70 % des fumeurs auront un jour un cancer du poumon, et que 10 % des non-fumeurs auront aussi un cancer des poumons, on dit que le risque (ici risque relatif) de 70 % / 10 % est de 7, soit 7 fois plus pour les fumeurs...

★

Si l'on persiste dans ces multiples accès de « bon sens », on peut ainsi si glisser très facilement sur le complotisme avec « On nous cache tout », « On nous manipule », « il n'y a que moi et mes contacts qui savons », « les médias, la science, les laboratoires, ou Bill Gates », nous manipulent » etc...

★

Comment s'y prendre pour casser cette idée de « bon sens » ?

1- Lorsque deux événements sont concomitants ou se succèdent dans le temps, rien en dit, en première analyse, que l'un est la cause de l'autre. Il existe des exemples triviaux de concomitance qui, à l'évidence, n'ont rien à voir entre eux. et dont on peut voir le caractère grossier : « les voitures rouges vont plus vite que les autres » (ce qui est vrai), donc la couleur rouge augmente la vitesse des voitures ! En fait, on comprend facilement que ce sont les acheteurs de voiture rouge qui veulent aller plus vite, avec des voitures plus puissantes... Un autre exemple : « le nombre de divorces en France a augmenté au même rythme que les

équipements en sanitaires dans les maisons » : corrélation ne signifie pas causalité....

PS : La phrase bien connue de Descartes (1596-1650) dans « L'esprit de la méthode » « *Le bon sens est la chose du monde la mieux partagée : car chacun pense en être si bien pourvu, que ceux même qui sont les plus difficiles à contenter en toute autre chose, n'ont point coutume d'en désirer plus qu'ils en ont* »... est mieux comprise si on en comprend une forme ironique qui se moque de ce que chacun croit savoir...

=====